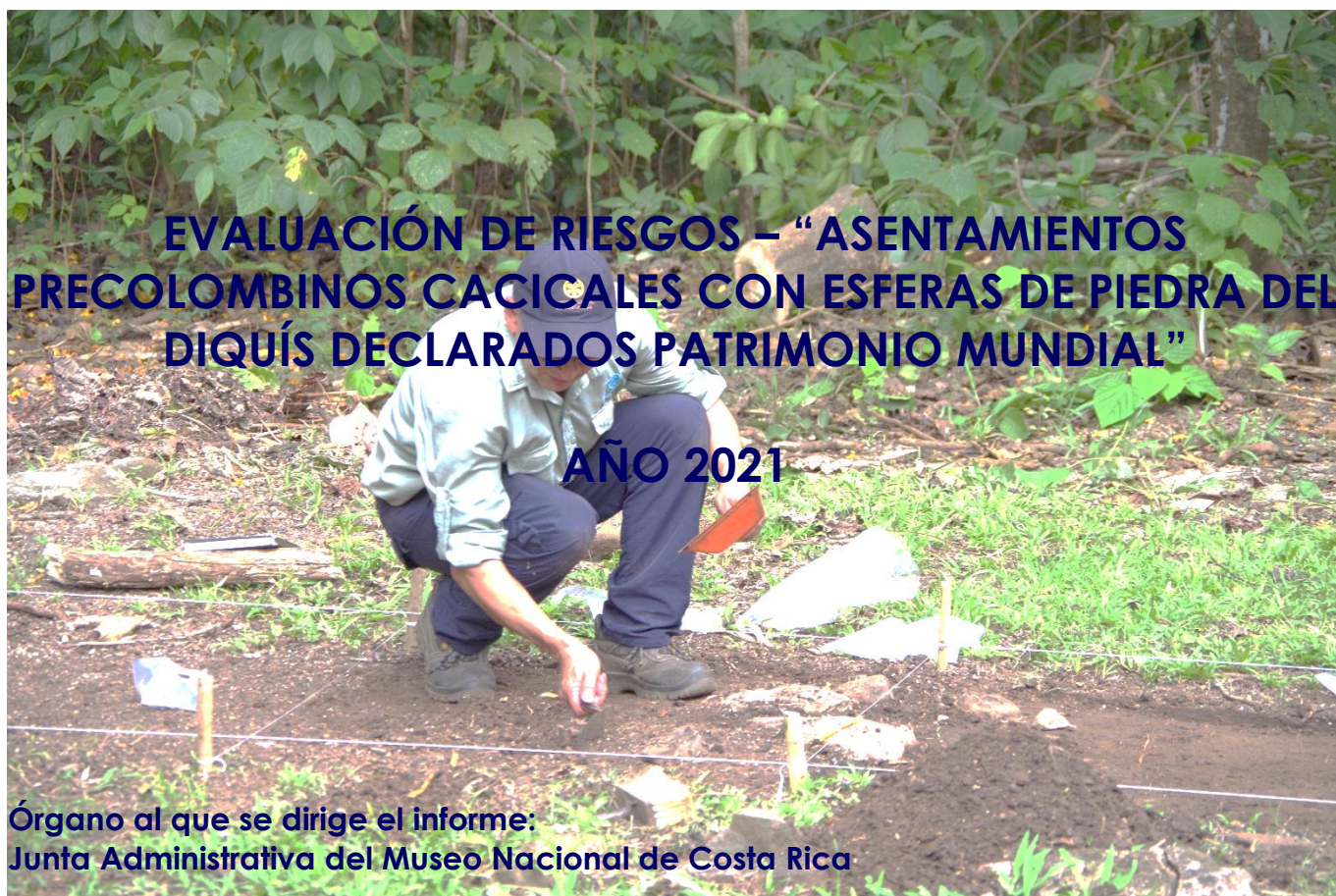


INFORME DE AUDITORÍA INTERNA

AI-2022-Inf-01



Enero de 2022

PRESENTACIÓN

Este documento comprende los resultados finales de la tercera evaluación integral de riesgos para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

El procedimiento implementado es el método Evaluación de Riesgos de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica.

Los sitios arqueológicos incluidos en la declaratoria y que fueron evaluados son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54′ 38,28″ N, 083° 28′ 43,53″ W
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57′ 04,73″ N, 083° 26′ 32,55″ W
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58′ 03,86″ N, 083° 28′ 26,80″ W
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58′ 54,10″ N, 083° 31′ 21,36″ W

En la evaluación de riesgo ejecutada se incluyó, en lo procedente, algunos aspectos contemplados en los siguientes documentos:

- ↳ Las recomendaciones WHC 2014
- ↳ La decisión 40 COM 7B.3 incluida en la recomendación WHC 2016;
- ↳ El Plan de manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís 2017-2020 (ISBN: 978-9977-972-45-9)
- ↳ Gestión del riesgo de desastres para el Patrimonio Mundial. Publicado en 2014 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia © UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN, 2014, ISBN 978-92-3-304165-3
- ↳ Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. Comité Intergubernamental de protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO 7, place de Fontenoy 75352 París 07 SP Francia

Es importante esclarecer que aun cuando la declaratoria como Patrimonio Mundial es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual.

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 3

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas

AUDITOR INTERNO

SINOPSIS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LOS ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS

AÑO 2021

Como parte del seguimiento dado por ésta Auditoría Interna para determinar y evaluar el nivel de riesgo de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii):

“Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).



Se aplicó una tercera evaluación de riesgos¹ que consiste, al igual que las dos anteriores, en analizar y dar una ponderación cuantitativa a cada uno de las 40 amenazas ya determinados y agrupadas en 8 factores según su naturaleza; este procedimiento fue aplicado en forma individual a cada uno de los cuatro sitios arqueológicos.

Los Sitios Arqueológicos son denominados como:

- ↳ Finca Seis
- ↳ El Silencio
- ↳ Batambal
- ↳ Grijalba 2

¹ Las anteriores se realizaron en los años 2018 y 2019.

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 5

El resultado de esta valoración fue comparado con los resultados obtenidos en la anterior realizada en el año de 2019².

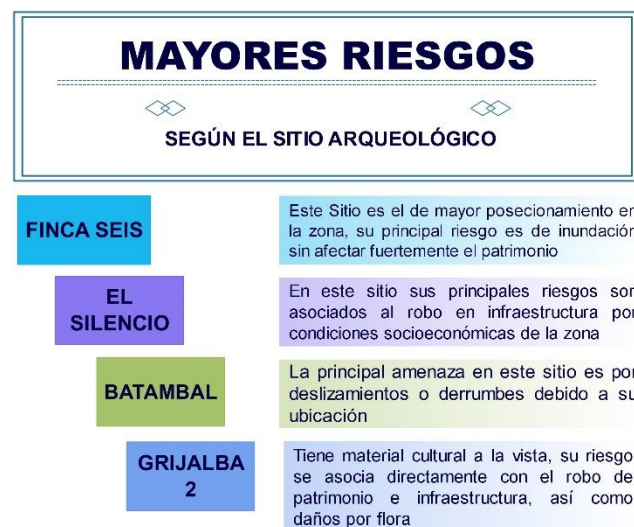
RESULTADOS GENERALES

En lo que respecta a la evaluación de riesgos del año 2021 comparado con el año 2019, se tiene que la gerencia del riesgo ha demostrado una capacidad de mejora que se demuestra en los resultados globales obtenidos, ya que se tiene que en la globalidad 100 factores disminuyeron su nivel de riesgo, 52 mantuvieron su clasificación y solamente en 8 casos subieron su nota³.



Este dato es muy relevante tomando en cuenta que el país enfrenta una crisis económica producto del déficit fiscal, alto endeudamiento nacional y recrudecido por la pandemia mundial de salud generado por el virus del covid-19

Otro aspecto importante obtenido en esta evaluación comparativa es que se pudo identificar que cada sitio tiene sus riesgos altos asociados a niveles particulares, ya sea por condiciones geológicas, sociopolíticas, ignorancia y/o intereses particulares sobre el valor del Patrimonio Nacional Arqueológico o visitación no autorizada entre otros según se demuestra a continuación:



² Informe de Auditoría Interna AI-2019-Inf-5

³ De los cuales 4 son producto de un nuevo factor a evaluar, que al no tener parámetro anterior de comparación muestran un aumento.

SITIO ARQUEOLÓGICO DE FINCA SEIS



Este Sitio es al que mayor inversión se le ha realizado en infraestructura y es el único abiertamente expuesto al público, es la sede del personal que se encarga de la gerencia administrativa y operativa en la región.

Cuenta con oficinas, boletería, vigilancia, dos áreas de exhibición, parqueo, almacén de material y de equipo, taller de trabajo y desde luego el Sitio Arqueológico con senderos guiados y demarcados para reducir el riesgo de que los visitantes transiten por áreas patrimoniales, que se extravíen o se internen en lugares que le puedan ocasionar daños a la salud por contacto con flora o fauna.



En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, es el que ha tenido una mejor calificación, con resultados que determinan que:

SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO



Quedando en la siguiente condición:

EVALUACIÓN RIESGOS FINCA SEIS

	PATRIMONIO MUNDIAL	ECONÓMICO	JURÍDICO	MEDIO AMBIENTAL	SOCIO POLÍTICO	POLÍTICA ESTATAL	GEOGRÁFICO	PROTECCIÓN PATRIMONIO
BAJO		5	1	2	5		1	8
MODERADO	1	4	1	4		2	3	
ALTO	1		1	1				
MUY ALTO								

De los tres Riesgos Altos determinados, su principal amenaza es por el factor medio ambiental producto de los cambios bruscos de temperatura y altas precipitaciones.

Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento, en el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.

Tal y como se observa en la infografía de la Sección de Resultados Generales, el mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación en una zona despoblada, con caminos de difícil acceso y relativamente cerca de tres comunidades económicamente marginadas, lo que ocasiona que se presenten sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros, según se comprueba a continuación:

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 8

La Esfera de piedra Precolombina del Silencio estaba protegida por láminas de zinc, las cuales fueron sustraídas por delincuentes.



Área de escampado y servicios públicos.



Año 2021 – Protección temporal a causa del vandalismo

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se puede dar de manera colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas:

En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:



Año 2019 – Proceso de instalación de zinc

EVALUACION RIESGOS DE EL SILENCIO

SUBIERON

4

IGUAL

7

BAJARON

29

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 9

Quedando en la siguiente condición:

EVALUACIÓN RIESGOS EL SILENCIO

	PATRIMONIO MUNDIAL	ECONÓMICO	JURÍDICO	MEDIO AMBIENTAL	SOCIO POLÍTICO	POLÍTICA ESTATAL	GEOGRÁFICO	PROTECCIÓN PATRIMONIO
BAJO		3	1	3	2		1	8
MODERADO	1	3	1	2		1	3	
ALTO	1	3	1	2	3	1		
MUY ALTO								

Los riesgos altos se centran principalmente en la dificultad de poner el sitio a exposición de los visitantes y el daño a las instalaciones de la institución.

aproximadamente cincuenta metros de altura, en un corte de terreno de aproximadamente 45°, llegando incluso en partes críticas a 80° según se demuestra a continuación:



Diferencia de altura entre carretera y sitio

SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL



Grados máximos de desnivel y derrumbes

El sitio arqueológico de Batambal centra su mayor riesgo en la ubicación geográfica que lo expone a potenciales derrumbes y/o deslizamientos en casos de lluvias o movimientos telúricos, ya que limita al sur con la carretera Costanera Sur, cuenta con una diferencia topografía entre la calzada y el sitio de

Sobre este riesgo, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realiza la Contratación del servicio: "Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal"⁴.

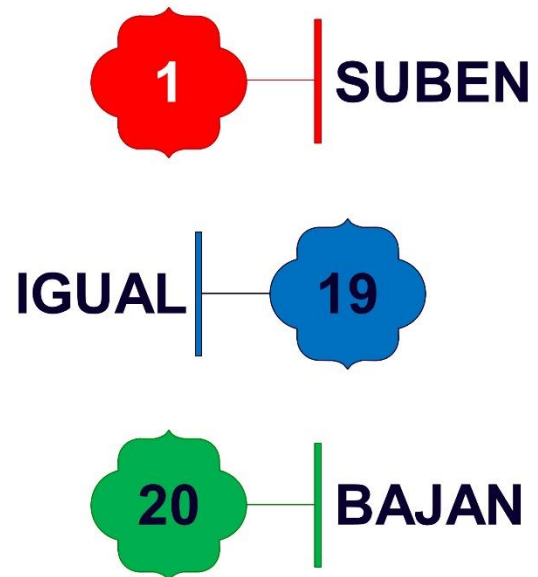
⁴ Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102

Producto de esta contratación el Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: "SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL", determinando la inversión requerida en quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790^{oo}), que al tipo de cambio de referencia en el momento del estudio (₡606 ₡/\$) equivale a trescientos veintiocho millones trescientos veinticuatro mil ochocientos noventa y tres colones (₡328.324.893^{oo}) , a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Otro aspecto de riesgo importante es que no cuenta con senderos o delimitación de circulación, lo que permite a los visitantes caminar por todo el Sitio e interactuar directamente el Patrimonio Nacional Arqueológico.

En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:

EVALUACIÓN RIESGOS SITIO BATAMBAL



Quedando en la siguiente condición:

	EVALUACIÓN RIESGOS BATAMBAL							
	PATRIMONIO MUNDIAL	ECONÓMICO	JURÍDICO	MEDIO AMBIENTAL	SOCIO POLÍTICO	POLÍTICA ESTATAL	GEOGRÁFICO	PROTECCIÓN PATRIMONIO
BAJO		6	1	4	2		2	8
MODERADO	1	2	1	2	1	2		
ALTO	1	1	1		1			
MUY ALTO				1	1		2	

SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2



Daños ocasionados por árboles a montículos

Este complejo arqueológico atractivo por su arquitectura y rico en su acervo patrimonial tanto a nivel de suelo como de subsuelo, hace y lo ha hecho a través de los últimos tiempos, un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un souvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.

Otros elementos que influyen en el nivel de riesgo de este Sitio es que no es ajeno al vandalismo común que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o uso común.



Restos arqueológicos por doquier

El Patrimonio Nacional Arqueológico del Sitio Arqueológico de Grijalba 2, también es y ha sido amenazado por la flora del Sitio.



Restos de la instalación del panel solar

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 12

En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:



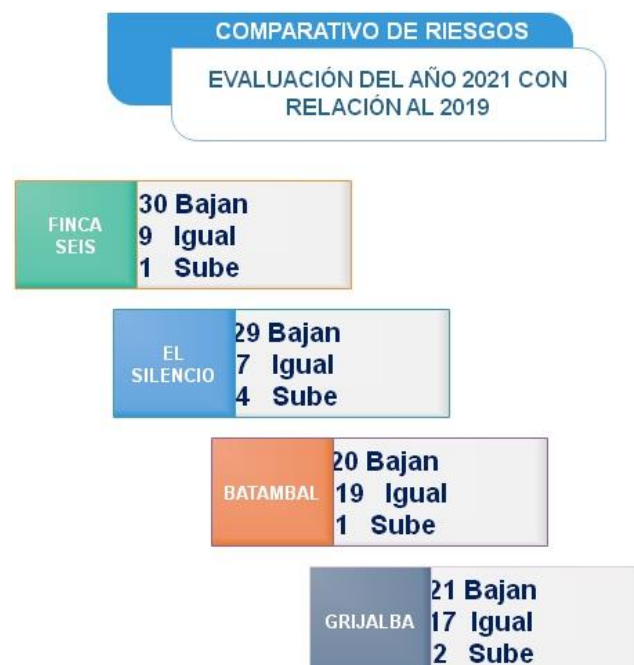
Quedando en la siguiente condición:

EVALUACIÓN RIESGOS GRIJALBA 2

	PATRIMONIO MUNDIAL	ECONÓMICO	JURÍDICO	MEDIO AMBIENTAL	SOCIO POLÍTICO	POLÍTICA ESTATAL	GEOGRÁFICO	PROTECCIÓN PATRIMONIO
BAJO		5		4	1		2	8
MODERADO	1	3	1		1	1		
ALTO	1		1	2	1	1	2	
MUY ALTO		1	1	1	2			

RESUMEN DEL COMPORTAMIENTO DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LOS AÑOS 2019 Y 2021

En la siguiente imagen se puede observar el resumen del comportamiento de los riesgos:



INDICE

1.- OBJETIVO	15
2.- ALCANCE Y LIMITACIONES	15
3.- METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS	16
4.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS	20
4.1.- VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO	21
4.1.1.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	22
4.1.2.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	26
4.1.3.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL	30
4.1.4.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA II	33
4.2.- RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO SEGÚN LOS FACTORES	36
4.2.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL	37
4.2.2.- FACTOR ECONÓMICO	38
4.2.3.- FACTOR JURÍDICO	39
4.2.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL	40
4.2.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO	41
4.2.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL	41
4.2.7.- FACTOR GEOGRÁFICO	42
4.2.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO	43
4.3.- GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS	44
4.3.1.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	46
4.3.1.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL	46
4.3.1.2.- FACTOR ECONÓMICO	47
4.3.1.3.- FACTOR JURÍDICO	48
4.3.1.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL	49
4.3.1.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO	50
4.3.1.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL	50
4.3.1.7.- FACTOR GEOGRÁFICO	51
4.3.1.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO	52
4.3.2.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	53
4.3.2.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL	53
4.3.2.2.- FACTOR ECONÓMICO	54
4.3.2.3.- FACTOR JURÍDICO	55
4.3.2.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL	56
4.3.2.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO	57
4.3.2.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL	57
4.3.2.7.- FACTOR GEOGRÁFICO	58
4.3.2.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO	59

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 14

4.3.3.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL	60
4.3.3.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL	60
4.3.3.2.- FACTOR ECONÓMICO	61
4.3.3.3.- FACTOR JURÍDICO	62
4.3.3.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL	63
4.3.3.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO	64
4.3.3.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL	64
4.3.3.7.- FACTOR GEOGRÁFICO	65
4.3.3.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO	66
4.3.4.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA II	67
4.3.4.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL	67
4.3.4.2.- FACTOR ECONÓMICO	68
4.3.4.3.- FACTOR JURÍDICO	69
4.3.4.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL	70
4.3.4.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO	71
4.3.4.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL	71
4.3.4.7.- FACTOR GEOGRÁFICO	72
4.3.4.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO	73
4.3.5.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS	74
5.- CONCLUSIONES	75
6.- RECOMENDACIONES	77
7.- DISPOSICIONES FINALES	80
8.- ANEXO N1	81

**INFORME DE AUDITORÍA INTERNA
AI-2022-INF-01**

**EVALUACIÓN DE RIESGOS – “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON
ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL”**

AÑO 2021

1. OBJETIVO

Esta evaluación y valoración de riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), tiene como objetivo valorar y comparar con los resultados obtenidos en el año 2019 de las principales amenazas identificadas en cada uno de los sitios que integran el complejo y podrían afectar no solo las vidas humanas y el Patrimonio Nacional Arqueológico, sino también la designación misma como Patrimonio Mundial.

Es también objetivo de la evaluación de riesgos convertirse en un valor agregado importante en la toma de decisiones preventivas y asertivas para la Administración Activa, ya que un desastre puede tener graves consecuencias financieras, culturales e históricas; por lo tanto, resulta mucho más económico invertir en la planificación para la gestión de los riesgos en prevención, que gastar grandes sumas en la recuperación y la rehabilitación después del mismo, amén de que un daño a la integridad y autenticidad del Patrimonio Mundial es irreparable.

2. ALCANCE Y LIMITACIONES

La evaluación de riesgos es una actividad permanente que está bajo la responsabilidad directa y permanente de la Administración Activa de toda institución, ya que es uno de los componentes principales en la gerencia y por lo tanto de la planificación Institucional.

En lo que respecta a la Auditoría Interna, ésta evaluación de riesgos se planifica y desarrolla para efectos de fiscalización superior, no pretendiendo sustituir la gestión de la Administración Activa.

Otra delimitación necesaria de constar es que aun cuando la declaratoria es integral para a los cuatro Sitios Arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual según la probabilidad y nivel de impacto de cada riesgo identificado.

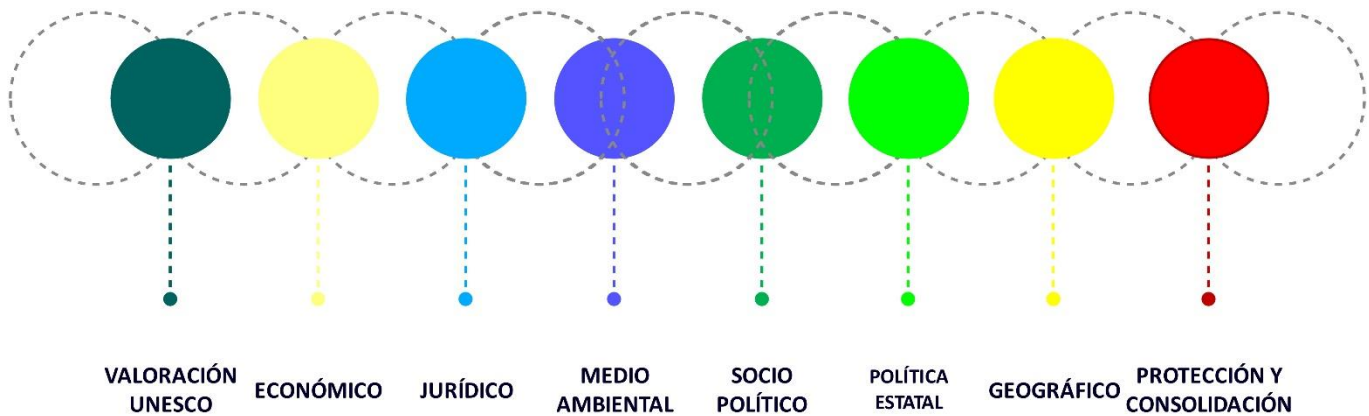
Estos Asentamientos son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54' 38,28" N, 083° 28' 43,53" W (Referencia Edificio Central)
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57' 04,73" N, 083° 26' 32,55" W (Referencia Esfera de Piedra precolombina)
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58' 03,86" N, 083° 28' 26,80" W (Referencia punto de ingreso al Asentamiento)
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58' 54,10" N, 083° 31' 21,36" W (Referencia escampadero principal)

3.- METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS

Se emplea la misma metodología de la Auditoría Interna aplicada en los años 2018 y 2019, la cual consiste en guiar a la Administración Activa para sean sus criterios los que evalúen y den valor a los riesgos según la probabilidad de que ocurran y el nivel de impacto que tendría si se llegara a materializar según los ocho factores de riesgos identificados:

FACTORES DE RIESGO



Como segundo paso, a cada factor identificado se le determinan los riesgos relacionados según su naturaleza, los cuales se describen en la tabla adjunta al presente informe como **ANEXO N °1**, para posteriormente evaluarlos tanto la probabilidad como el nivel de impacto. Estos se califican en forma independiente con un puntaje que va de uno a cinco según el siguiente criterio:

PROBABILIDAD OCURRIR	NIVEL IMPACTO
1-REMOTO	1-BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO
3-POSIBLE	3-MODERADO
4-PROBABLE	4-ELEVADO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO

Posteriormente, mediante una relación matemática producto de esta analogía de probabilidad – impacto se tiene un resultado numérico denominado Nivel de Riesgo y este es el que permitirá calificar el riesgo en:

EVALUACIÓN RIESGO	
R-BAJO	De 0 a 35
R-MODERADO	De 36 a 60
R-ALTO	De 61 a 80
R-MUY ALTO	Mayor de 80

Integralmente la evaluación de riesgos se observa así:

EVALUACIÓN DE RIESGOS			
PROBABILIDAD O	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
1-REMOTO	1-BAJO		
2-DIFÍCIL	2-MEDIO		1-RIESGO BAJO
3-POSIBLE	3-MODERADO		2-RIESGO MODERADO
4-PROBABLE	4-ELEVADO		3-RIESGO ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		4-RIESGO MUY ALTO

Y la escala quedaría de la siguiente forma:

CUADRO NIVEL DE RIESGO															
EXPOSICIÓN				IMPACTO											
				0		1		2		3		4		5	
				No Existe N/A		Bajo		Medio		Moderado		Elevado		Crítico	
PROBABILIDAD	0	No existe N/A	0		0	RB	0	RB	0	RM	0	RA	0	RA	
	1	Remoto	0		20	RB	32	RB	44	RM	56	RM	68	RA	
	2	Difícil	0		28	RB	40	RM	52	RM	64	RA	76	RA	
	3	Posible	0		36	RM	48	RM	60	RM	72	RA	84	RMA	
	4	Probable	0		44	RM	56	RM	68	RA	80	RMA	92	RMA	
	5	Casi seguro	0		52	RM	64	RA	76	RA	88	RMA	100	RMA	

Finalmente, en la hoja de Evaluación de Riesgos, se tiene la sección que le permite a la Administración Activa determinar:

- ↳ Los puntos de control que determinan los aspectos que se deben tener presente en cada riesgo para reducir la probabilidad de que se materialice
- ↳ Los indicadores Clave de riesgo. En este punto se determina si el riesgo se administra, se minimiza, se traslada o se evita.
- ↳ Los planes de acción son todas las gestiones que se ejecutan para controlar y minimizar los riesgos
- ↳ Los plazos son los periodos que se revisarán los puntos de control y los planes de acción para gerenciar los riesgos

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 19

- ↳ Los responsables, en esta columna se identificarán los responsables de cada tarea y/o acción.

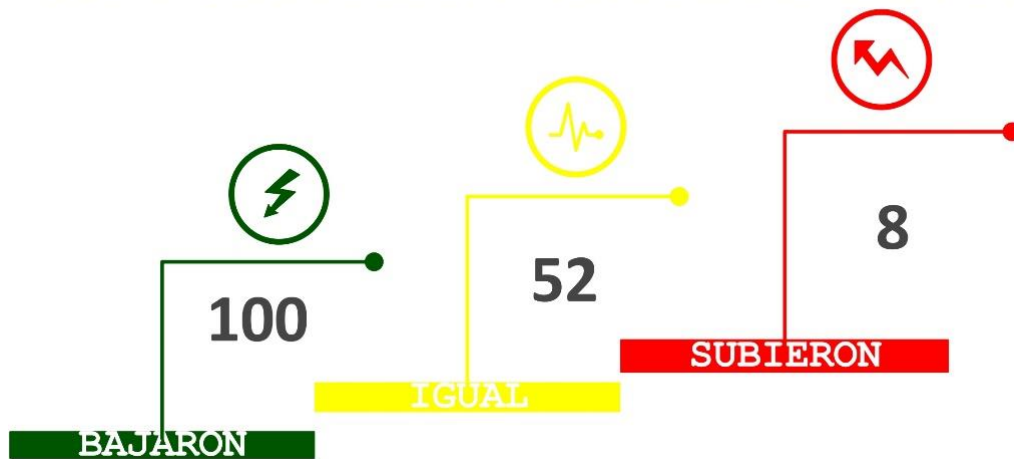
Así se estructura esta sección:

TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS				
PUNTOS DE CONTROL	INDICADOR CLAVE RIESGO	PLAN DE ACCIÓN	PLAZO	RESPONSABLE

4.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS

Un aspecto relevante de esta evaluación de riesgo y comparar sus resultados con la realizada en el año 2019, es que permitió tener parámetros equitativos de cotejo sobre el comportamiento de los mismos, teniendo como resultado que:

COMPORTAMIENTO GLOBAL DE RIESGOS



Estos resultados han demostrado una excelente capacidad de mejora que se demuestra en los resultados globales obtenidos, siendo aún más relevantes si se toma en cuenta que el país ha enfrentado y sigue enfrentando una crisis económica producto de un déficit fiscal y alto endeudamiento Nacional arrastrado por muchos años y recrudecido en el último bienio por la pandemia mundial de salud generado por el virus del covid-19

Otro aspecto importante obtenido en esta evaluación comparativa es que se pudo ir delimitando que cada sitio tiene sus riesgos altos asociados a niveles particulares, ya sea por condiciones geológicas, sociopolíticas, ignorancia y/o intereses particulares sobre el valor del Patrimonio Nacional Arqueológico y visitación no autorizada entre otros según se demuestra a continuación:

MAYORES RIESGOS

SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO

FINCA SEIS

Este Sitio es el de mayor posecionamiento en la zona, su principal riesgo es de inundación sin afectar fuertemente el patrimonio

EL SILENCIO

En este sitio sus principales riesgos son asociados al robo en infraestructura por condiciones socioeconómicas de la zona

BATAMBAL

La principal amenaza en este sitio es por deslizamientos o derrumbes debido a su ubicación

GRIJALBA 2

Tiene material cultural a la vista, su riesgo se asocia directamente con el robo de patrimonio e infraestructura, así como daños por flora

4.1.- VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

Una vez identificados los riesgos, las causas y las consecuencias, se procede a valorar todos los elementos en conjunto mediante la metodología expuesta en el punto 3 "METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS", según los niveles de probabilidad y el impacto que puedan tener en cada uno de los siguientes factores de riesgo:

FACTORES DE RIESGO



4.1.1.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

Este asentamiento es el más desarrollado de los cuatro en cuanto a estructura, promoción y visitación.

Al ser este sitio tiene las cualidades de:

- ↳ El centro de planificación y desarrollo de la mayor parte de las actividades y por lo tanto proyección a la comunidad.
- ↳ Está abierto a la visitación.
- ↳ Están las oficinas administrativas del Museo Nacional de Costa Rica en la región.
- ↳ Cuenta con personal de planta.

- ↳ Es el centro de reuniones.
- ↳ Cuenta con vigilancia permanente.
- ↳ Es el más poseionado en el imaginario de los habitantes, Entidades Públicas y Privadas, convirtiéndose en el punto de referencia del comercio, turismo y los habitantes de toda la región

En él se encuentran además del asentamiento de los monumentos arqueológicos, las salas de exhibición y dos exposiciones al aire libre de esferas de piedra precolombinas reubicadas, todo debidamente conectados por atractivos senderos y rotulaciones informativas.



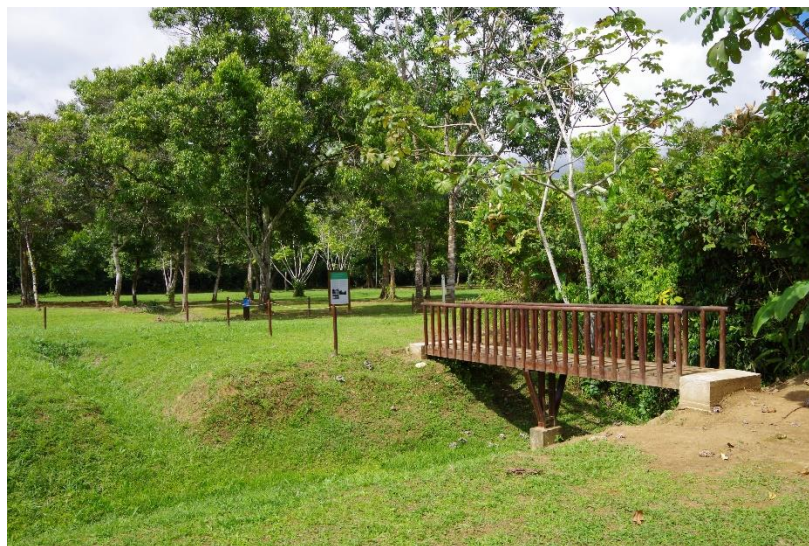
Edificio principal de la Sede – Sitio Finca Seis

En lo que respecta a los resultados comparativos entre el año 2019 y el año 2021, se comprueba una disminución en la evaluación del riesgo producto de una serie de medidas implementadas, por ejemplo:

- ↳ Se establecieron y delimitaron senderos seguros para que los visitantes recorran el sitio sin poner en riesgo su vida⁵ y exponer el Patrimonio Nacional Arqueológico por sobrecarga en visitas.



- ↳ Se construyeron puentes peatonales sobre los drenajes por donde pasan los senderos reduciendo el riesgo de los visitantes y haciendo más placentera la caminata.



⁵ Por elementos de la flora y fauna

- ↳ Se instalaron guías de circulación en los senderos que permitan a los visitantes seguir diferentes alternativas para recorrer el Sitio.



- ↳ A lo largo de los senderos se instalaron más vallas informativas relacionadas con el Sitio, su acontecer histórico y natural.



- ↳ En el lapso de comparación de la evaluación de riesgos, también se pudo comprobar la efectividad de operación de la sede y sus actividades con las medidas sanitarias implementadas para mitigar el efecto de la pandemia mundial producto del covid-19.

Este Asentamiento Precolombino es el que menor riesgo presenta de todos los que fueron declarados Patrimonio Mundial, no obstante a ello, sus principales amenazas se presentan producto de las condiciones climáticas cíclicas como lo son huracanes y tormentas tropicales que provocan inundaciones, así como también los riesgos medioambientales que ocasionan los cambios bruscos de temperatura.

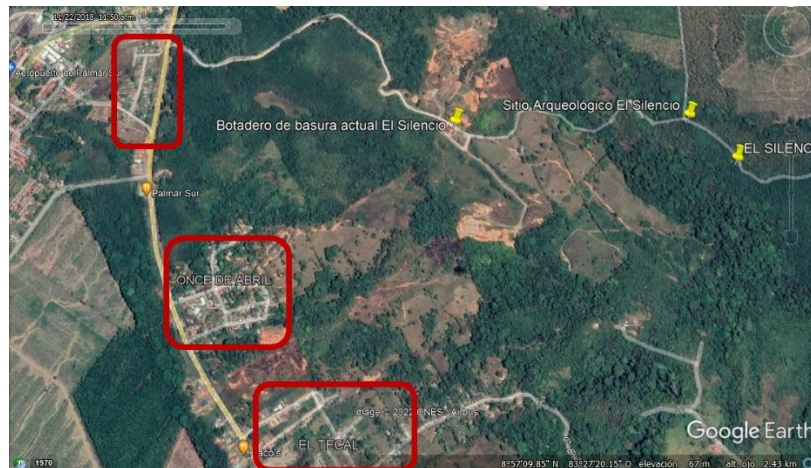
4.1.2.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento en Costa Rica.

En el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales del Museo Nacional de Costa Rica, no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.



El mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación, ya que se encuentra en una zona despoblada, con caminos de difícil acceso y relativamente cerca de tres comunidades económicamente marginadas según se puede observar en la siguiente imagen de ubicación satelital donde se resaltan los asentamientos humanos.



Con pinos amarillos se resalta la ubicación del Sitio y en rectángulos rojos los Asentamientos Humanos económicamente marginados

Esta condición socioeconómica de la zona ocasiona una mayor exposición y dificultad para mantener instalaciones adecuadas en el sitio ya que han sido objeto de robo y vandalismo principalmente en sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros, según se comprueba a continuación:



Escampadero construido en el Sitio El Silencio

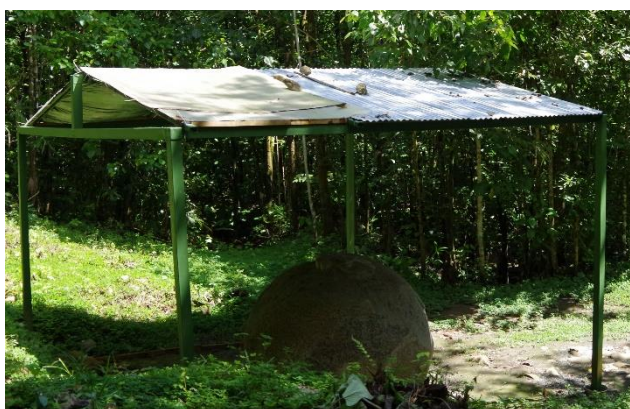


Robo de puerta y Servicio Sanitario



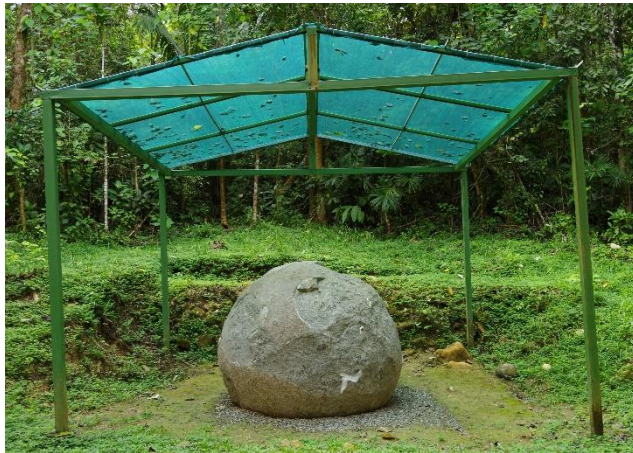
Robo de Lavatorio y otros

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se puede dar de manera colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas:



Año 2019 – Proceso de instalación de zinc

La Esfera de piedra Precolombina del Silencio estaba protegida por láminas de zinc, las cuales fueron sustraídas por delincuentes.



Año 2021 – Protección temporal a causa del vandalismo

En lo que respecta a otros riesgos, en el terreno existe una gran cantidad de árboles de teca y de melina que en un principio se convertían en una amenaza de extracción ilegal y temor que sus raíces dañaran el Patrimonio Nacional Arqueológico del suelo y subsuelo; la primera fue reducida al máximo con la instalación de portones y visitas muy periódicas, la segunda se descartó gracias a estudios científicos realizados por arqueólogos institucionales.



Estos riesgos dificultan junto con la falta de recursos humanos y tecnológicos poner a disposición el sitio para su visitación.

4.1.3.- VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

Este Sitio se encuentra ubicado en una planicie a lo alto de la comunidad Cañablanca con una vista preciosa y total sobre el delta del Diquís.



Este asentamiento arqueológico centra su mayor riesgo en la ubicación geográfica, ya que está expuesto a potenciales derrumbes y/o deslizamientos en casos de huracanes, tormentas tropicales o movimientos telúricos fuertes, ya que limita al sur con la carretera Costanera Sur y cuenta con una diferencia topografía entre la calzada y el sitio de aproximadamente cincuenta metros de altura, en un corte de terreno de aproximadamente 45°, llegando incluso en partes críticas a 80° según se demuestra a continuación:



Diferencia de altura entre carretera y sitio



Grados máximos de desnivel y derrumbes

Sobre este riesgo, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realiza la Contratación del servicio: “Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal”⁶.

⁶ Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102

Producto de este acto administrativo el Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: "SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL", determinando que la inversión requerida ascendía a quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790^{oo}), que al tipo de cambio de referencia en el momento del estudio (₡606 ₡/\$) equivalía a trescientos veintiocho millones trescientos veinticuatro mil ochocientos noventa y tres colones (₡328.324.893^{oo}) , a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Otro aspecto de riesgo importante es que no cuenta con senderos debidamente delimitados, lo que permite la circulación de los visitantes por todo el Sitio e interactuar directamente con el Patrimonio Nacional Arqueológico según se observa a continuación.



4.1.4.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA II

Este complejo arqueológico atractivo por su ubicación y su topografía, su arquitectura patrimonial lo convierten en un lugar de visitación informal principalmente por los habitantes de la zona.



A nivel científico, por su valor cultural el lugar continúa siendo de mucho interés para las investigaciones de especialistas.



Al ser un sitio rico en su acervo arqueológico tanto a nivel de suelo como de subsuelo, hace y lo ha hecho a través de muchos años, un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un suvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.



En este sitio se observan restos arqueológicos por doquier

El Patrimonio Nacional Arqueológico del Sitio Arqueológico de Grijalba 2, también es y ha sido amenazado por la flora del Sitio.



Daños ocasionados por árboles a montículos

Otros elementos que influyeron en los resultados del nivel de riesgo de este Sitio es que no es ajeno al vandalismo que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o uso habitacional.



Restos de la instalación del panel solar

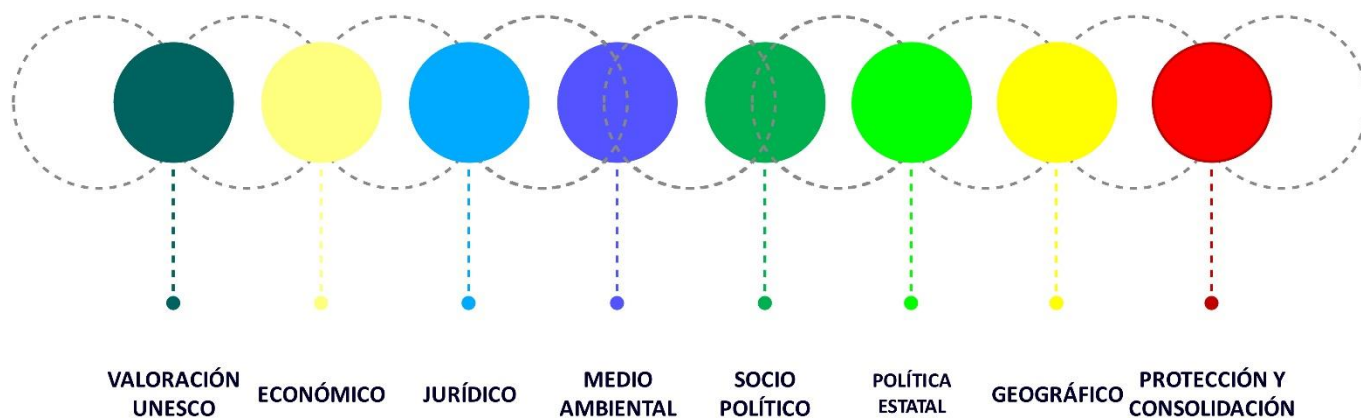


Daños materiales por intento robo

4.2.- RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO SEGÚN LOS FACTORES

En esta sección se exponen los resultados conjuntos de la evaluación de Riesgos según los ocho factores y los riesgos asociados a éstos:

FACTORES DE RIESGO



Los resultados permiten determinar y justificar claramente el análisis expuesto en el punto inmediato anterior 4.1, estos se exponen a continuación.

4.2.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
			EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	País	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad		R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO

4.2.2.- FACTOR ECONÓMICO

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	Institucional	R-MODERADO	R-ALTO	R-BAJO	R-BAJO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	País	R-BAJO	R-ALTO	R-BAJO	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Institucional	R-MODERADO	R-ALTO	R-ALTO	R-MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	Institucional	R-BAJO	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	País	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	Institucional	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-MODERADO

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 39

4.2.3.- FACTOR JURÍDICO

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	País	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	País	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	País	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-MUY ALTO

4.2.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA		RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021				
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	Institucional	R-MODERADO	R-ALTO	R-BAJO	R-ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	País	R-ALTO	R-ALTO	R-MUY ALTO	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Institucional	R-BAJO	R-MODERADO	R-BAJO	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	País	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-MODERADO	R-BAJO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	Institucional	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	Institucional	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-BAJO

4.2.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	País	R-BAJO	R-BAJO	R-ALTO	R-BAJO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	País	R-BAJO	R-ALTO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	País	R-BAJO	R-ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal		R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	País	R-BAJO	R-ALTO	R-BAJO	R-ALTO

4.2.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	País	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	País	R-MODERADO	R-ALTO	R-MODERADO	R-ALTO

4.2.7.- FACTOR GEOGRÁFICO

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	País	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MUY ALTO	R-ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	País	R-BAJO	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	Institucional	R-MODERADO	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	País	R-MODERADO	R-BAJO	R-MUY ALTO	R-ALTO

4.2.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA		RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN RIESGOS COMPARATIVO ENTRE SITIOS - 2021				
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO	VALUACIÓN DE RIESGO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO	1-RIESGO BAJO
			2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO	2-RIESGO MODERADO
			3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO	3-RIESGO ALTO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	Departamento	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	Departamento	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	Departamento	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	Departamento	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	Departamento	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	Sede	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Institucional	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO

4.3.- GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS

En el informe de Auditoría del año 2019 AI-2019-Inf-5 EVALUACIÓN DE RIESGOS – “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL”, se expuso que quizás el elemento más importante en la evaluación de los riesgos es conocerlos, gerenciarlos y determinar cómo administrarlos para mantenerlos en un nivel de razonabilidad aceptable y evitar su materialización.

Los elementos que conforman el tratamiento de los riesgos, tienen como primer aspecto los puntos de control que permiten ir monitoreando las diferentes amenazas identificadas, dentro de ellas se citan:

- ↳ El Plan de Manejo o Plan de Gestión para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii)
- ↳ Auditorías anuales
- ↳ Presupuestos anuales
- ↳ Cumplimiento del Plan operativo anual
- ↳ Revisiones de recomendaciones UNESCO
- ↳ Cumplimiento de planes de Protección y Conservación del Patrimonio
- ↳ Visitas periódicas a los sitios
- ↳ Observaciones de campo
- ↳ Atención de denuncias e incidentes
- ↳ Monitoreo de redes sociales
- ↳ Comunicación con las comunidades
- ↳ Opiniones de los visitantes
- ↳ Planes y protocolos de emergencias
- ↳ Procedimiento para la autorización de investigaciones

Para analizar el gerenciamiento de los riesgos en los “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL”, es preciso comparar la evaluación del año 2019 con el año 2021, obteniendo resultados muy halagadores pues a pesar de que el país está sumido a una crisis económica y social producto de una pandemia mundial, su nivel de riesgo se redujo considerablemente en lo que respecta a las gestiones institucionales.

COMPARATIVO DE RIESGOS

EVALUACIÓN DEL AÑO 2021 CON RELACIÓN AL 2019

FINCA SEIS	30 Bajan
	9 Igual
	1 Sube

EL SILENCIO	29 Bajan
	7 Igual
	4 Sube

BATAMBAL	20 Bajan
	19 Igual
	1 Sube

GRIJALBA	21 Bajan
	17 Igual
	2 Sube

A continuación, se presentan los resultados comparativos del año 2021 con respecto al año 2019 por sitio, por factores y por riesgos.

GERENCIAMIENTO DE RIESGOS



4.3.1.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

En lo que respecta a los resultados comparativos de la evaluación de riesgos entre el año 2019 y el año 2021⁷, a continuación se exponen los resultados.

4.3.1.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORÍA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-DIFÍCIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	1	5	68	R-ALTO	1	5	68	R-ALTO	

⁷ Ambos realizados entre los meses de Noviembre y Diciembre.

4.3.1.2.- FACTOR ECONÓMICO

Museo Nacional de Costa Rica												
AUDITORIA INTERNA												
EVALUACIÓN DE RIESGO												
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO		
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO			
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO	1-RIESGO BAJO		2-DIFICIL		2-MEDIO	1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	3-POSIBLE	3-MODERADO		2-RIESGO MODERADO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		3-RIESGO ALTO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO		4-RIESGO MUY ALTO			
Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	1	3	44	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO		BAJÓ	
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL		
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	1	3	44	R-MODERADO	3	5	84	MUY ALTO	BAJÓ		
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ		
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	2	3	52	R-MODERADO	3	5	84	MUY ALTO	BAJÓ		
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	2	2	40	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJÓ		
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	1	20	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	BAJÓ		
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	2	32	R-BAJO	3	3	60	R-ALTO	BAJÓ		
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL		

4.3.1.3.- FACTOR JURÍDICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO			2-DIFÍCIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	3	4	72	R-ALTO	4	4	80	MUY ALTO	BAJÓ
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO	1	3	44	R-MODERADO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ

4.3.1.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Museo Nacional de Costa Rica										
AUDITORIA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
		PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	1	3	44	R-MODERADO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	3	3	60	R-ALTO	3	3	60	R-ALTO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	2	32	R-BAJO	2	2	40	R-MODERADO	BAJÓ
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	2	2	40	R-MODERADO	2	2	40	R-MODERADO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	2	32	R-BAJO	2	2	40	R-MODERADO	BAJÓ
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	3	44	R-MODERADO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	1	3	44	R-MODERADO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ

4.3.1.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO

Museo Nacional de Costa Rica										
AUDITORIA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	2	1	28	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	1	2	32	R-BAJO					AUMENTÓ
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL

4.3.1.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL

Museo Nacional de Costa Rica										
										
AUDITORIA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	IGUAL
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	2	3	52	R-MODERADO	2	4	64	R-ALTO	BAJÓ

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 51

4.3.1.7.- FACTOR GEOGRÁFICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO			2-DIFÍCIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	1	3	44	R-MODERADO	4	3	68	R-ALTO	BAJÓ
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	3	44	R-MODERADO	3	5	84	MUY ALTO	BAJÓ
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	2	3	52	R-MODERADO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ

4.3.1.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021				EVALUACIÓN DE RIESGOS 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
5-CASI SEGURO	5-CRITICO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO							
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	1	2	32	R-BAJO	3	5	84	MUY ALTO	BAJÓ
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	1	20	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	1	2	32	R-BAJO	2	4	64	R-ALTO	BAJÓ

4.3.2.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

En lo que respecta a los resultados comparativos de la evaluación de riesgos entre el año 2019 y el año 2021⁸, a continuación se exponen los resultados.

4.3.2.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL

Museo Nacional de Costa Rica										
AUDITORÍA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021					EVALUACIÓN DE RIESGO 2019			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO			2-DIFÍCIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	IGUAL
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	1	5	68	R-ALTO	1	5	68	R-ALTO	IGUAL

⁸ Ambos realizados entre los meses de Noviembre y Diciembre.

4.3.2.2.- FACTOR ECONÓMICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021					EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO		
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO		
5-CASI SEGURO	5-CRITICO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	3	3	60	R-ALTO	2	3	52	R-MODERADO	AUMENTÓ	
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	3	3	60	R-ALTO	2	3	52	R-MODERADO	AUMENTÓ	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	3	3	60	R-ALTO	4	5	92	R-MUY ALTO	BAJÓ	
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto del sitio arqueológico	2	2	40	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJÓ	
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	2	3	52	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJÓ	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	2	2	40	R-MODERADO	4	3	68	R-ALTO	BAJÓ	
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de la propiedad	1	1	20	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	BAJÓ	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL	
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	1	2	32	R-BAJO	3	2	48	R-MODERADO	BAJÓ	

4.3.2.3.- FACTOR JURÍDICO

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021					EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO					
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-DIFICIL	2-MEDIO					
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO					
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO					
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO					
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	3	4	72	R-ALTO	4	4	80	R-MUY ALTO	BAJO	
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJO	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	2	32	R-BAJO	4	4	80	R-MUY ALTO	BAJO	

4.3.2.4. - FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021					EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO			5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	2	4	64	R-ALTO	2	4	64	R-ALTO	IGUAL	
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	3	4	72	R-ALTO	4	5	92	R-MUY ALTO	BAJÓ	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	2	2	40	R-MODERADO	2	2	40	R-MODERADO	IGUAL	
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	2	40	R-MODERADO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ	

4.3.2.5. - FACTOR SOCIO POLÍTICO

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CAD. SEGURO	5-CRITICO		5-CAD. SEGURO	5-CRITICO				
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	2	4	64	R-ALTO	2	4	64	R-ALTO	IGUAL
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	2	4	64	R-ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	BAJÓ
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	1	2	32	R-BAJO					AUMENTÓ
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Silencio	5	2	64	R-ALTO	3	3	60	R-ALTO	AUMENTÓ

4.3.2.6. - FACTOR POLÍTICA ESTATAL

Museo Nacional de Costa Rica										
										
AUDITORÍA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CAD. SEGURO	5-CRITICO		5-CAD. SEGURO	5-CRITICO				
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	1	3	44	R-MODERADO	2	4	64	R-ALTO	BAJÓ
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	3	4	72	R-ALTO	3	4	72	R-ALTO	IGUAL

4.3.2.7.- FACTOR GEOGRÁFICO

Museo Nacional de Costa Rica										
AUDITORIA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO			2-DIFÍCIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	1	3	44	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	3	2	48	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	3	44	R-MODERADO	2	3	52	R-MODERADO	BAJO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	1	2	32	R-BAJO	3	5	84	R-MUY ALTO	BAJO

4.3.2.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO

Museo Nacional de Costa Rica											
AUDITORÍA INTERNA											
EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	COMPARATIVO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO			2-DIFÍCIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASO MUY ALTO	5-CRÍTICO			5-CASO MUY ALTO	5-CRÍTICO				
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	1	2	32	R-BAJO	3	5	84	R-MUY ALTO	BAJÓ	
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	1	20	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ	

4.3.3.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

En lo que respecta a los resultados comparativos de la evaluación de riesgos entre el año 2019 y el año 2021⁹, a continuación se exponen los resultados.

4.3.3.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	IGUAL
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	1	5	68	R-ALTO	1	5	68	R-ALTO	IGUAL

⁹ Ambos realizados entre los meses de Noviembre y Diciembre.

4.3.3.2.- FACTOR ECONÓMICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO						
Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	3	3	60	R-ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	BAJÓ
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	2	3	52	R-MODERADO	4	3	68	R-ALTO	BAJÓ
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	2	2	40	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	BAJÓ
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	1	2	32	R-BAJO	3	2	48	R-MODERADO	BAJÓ

4.3.3.3.- FACTOR JURÍDICO

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
5-CASI SEGURO	5-CRITICO	5-CASI SEGURO	5-CRITICO							
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	3	4	72	R-ALTO	4	4	80	R-MUY ALTO	
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO	3	3	60	R-ALTO	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	1	20	R-BAJO	1	1	20	R-BAJO	

BAJO

BAJO

IGUAL

4.3.3.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Museo Nacional de Costa Rica											
AUDITORIA INTERNA											
EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO	
		PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO		
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO		
		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO			5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO		BAJO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	5	5	100	R-MUY ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO		IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO		BAJO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO		IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	3	44	R-MODERADO	1	3	44	R-MODERADO		IGUAL
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO		BAJO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	3	52	R-MODERADO	2	3	52	R-MODERADO		IGUAL

4.3.3.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO	5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO							
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	3	3	60	R-ALTO	3	3	60	R-ALTO	IGUAL
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	1	3	44	R-MODERADO	1	3	44	R-MODERADO	IGUAL
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	4	4	80	R-MUY ALTO	4	4	80	R-MUY ALTO	IGUAL
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	1	2	32	R-BAJO					AUMENTÓ
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Batambal	1	1	20	R-BAJO	1	1	20	R-BAJO	IGUAL

4.3.3.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL

Museo Nacional de Costa Rica											
AUDITORIA INTERNA											
EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO	
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO		
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO		
5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO							
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	IGUAL	
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	2	3	52	R-MODERADO	2	4	64	R-ALTO	BAJÓ	

4.3.3.7.- FACTOR GEOGRÁFICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	5		100	R-MUY ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	IGUAL
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	5	5	100	R-MUY ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	IGUAL

4.3.3.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO

Museo Nacional de Costa Rica											
AUDITORIA INTERNA											
EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO	
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO				
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO				
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO				
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO				
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO			5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	1	2	32	R-BAJO	3	5	84	R-MUY ALTO	BAJÓ	
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	1	20	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	1	2	32	R-BAJO	2	4	64	R-ALTO	BAJÓ	

4.3.4.- GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA II

En lo que respecta a los resultados comparativos de la evaluación de riesgos entre el año 2019 y el año 2021¹⁰, a continuación se exponen los resultados.

4.3.4.1.- FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL

Museo Nacional de Costa Rica											
											
AUDITORIA INTERNA											
EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO	
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO		
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO		
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO							
Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO	1	4	56	R-MODERADO	IGUAL	
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	1	5	68	R-ALTO	1	4	68	R-ALTO	IGUAL	

¹⁰ Ambos realizados entre los meses de Noviembre y Diciembre.

4.3.4.2. - FACTOR ECONÓMICO

Museo Nacional de Costa Rica										
AUDITORIA INTERNA										
EVALUACIÓN DE RIESGO										
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO						
Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	4	5	92	R-MUY ALTO	4	5	92	R-MUY ALTO	IGUAL
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	1	2	32	R-BAJO	3	3	60	R-ALTO	BAJO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	2	3	52	R-MODERADO	4	3	68	R-ALTO	BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	2	2	40	R-MODERADO	4	3	68	R-ALTO	BAJO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	2	2	40	R-MODERADO	3	2	48	R-MODERADO	BAJO

4.3.4.3.- FACTOR JURÍDICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	3	4	72	R-ALTO	4	4	80	R-MUY ALTO	BAJO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO	1	3	44	R-MODERADO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	5	5	100	R-MUY ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	IGUAL

4.3.4.4. - FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO			1-REMOTO	1-BAJO			
		2-DIFICIL	2-MEDIO			2-DIFICIL	2-MEDIO			
		3-POSIBLE	3-MODERADO			3-POSIBLE	3-MODERADO			
		4-PROBABLE	4-ELEVADO			4-PROBABLE	4-ELEVADO			
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO			5-CASI SEGURO	5-CRITICO			
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	3	4	72	R-ALTO	3	4	72	R-ALTO	IGUAL
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	2	4	64	R-ALTO	2	4	64	R-ALTO	IGUAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	4	4	80	R-MUY ALTO	4	4	80	R-MUY ALTO	IGUAL
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	1	2	32	R-BAJO	2	2	40	R-MODERADO	BAJÓ
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO	1	2	32	R-BAJO	IGUAL
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ

4.3.4.5.- FACTOR SOCIO POLÍTICO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO											
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO	
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO		
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO		
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO			5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	1	2	32	R-BAJO	2	3	52	R-MODERADO	BAJÓ	
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	2	2	40	R-MODERADO	2	2	40	R-MODERADO	IGUAL	
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	5	5	100	R-MUY ALTO	5	5	100	R-MUY ALTO	IGUAL	
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	5	5	100	R-MUY ALTO					AUMENTÓ	
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Grijalba	5	2	64	R-ALTO	3	2	48	R-MODERADO	AUMENTÓ	

4.3.4.6.- FACTOR POLÍTICA ESTATAL

Museo Nacional de Costa Rica																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												</
------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

4.3.4.7.- FACTOR GEOGRÁFICO

Museo Nacional de Costa Rica



AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO			5-CASI SEGURO	5-CRITICO			
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	3	3	60	R-ALTO	3	3	60	R-ALTO	IGUAL
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJÓ
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	3	4	72	R-ALTO	3	5	84	R-MUY ALTO	BAJÓ

4.3.4.8. - FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO

Museo Nacional de Costa Rica

AUDITORIA INTERNA

EVALUACIÓN DE RIESGO

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021				EVALUACIÓN DE RIESGO 2019				COMPARATIVO
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO	
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO	
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO	
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO	
5-CASI SEGURO	5-CRITICO		5-CASI SEGURO	5-CRITICO						
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	1	2	32	R-BAJO	3	5	84	R-MUY ALTO	BAJO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	1	2	32	R-BAJO	3	4	72	R-ALTO	BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	2	32	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	1	20	R-BAJO	1	3	44	R-MODERADO	BAJO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	1	2	32	R-BAJO	2	4	64	R-ALTO	BAJO

4.3.5.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS

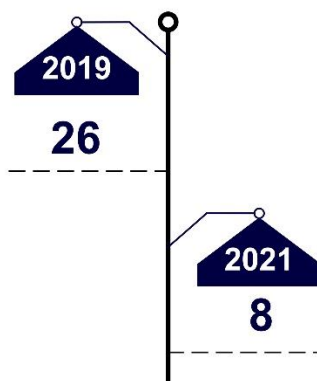
En el gerenciamiento de riesgos, es importante analizar el comportamiento de los “riesgos muy altos” por su potencial amenaza, así como para determinar la gestión administrativa y su factor detonante.

Para el año 2021 este fue el resultado de la evaluación de los Riesgos Muy Altos:

Museo Nacional de Costa Rica						
AUDITORÍA INTERNA						
DETERMINACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS - 2021						
			FINCA SEIS	EL SILENCIO	BATAMBAL	GRIJALBA
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS						
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
			4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Institucional				R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	País				R-MUY ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	País			R-MUY ALTO	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Institucional				R-MUY ALTO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	País			R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	País			R-MUY ALTO	
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	País			R-MUY ALTO	

Comparando la evaluación de “riesgos muy altos”, se obtiene un resultado satisfactorio por cuanto éstos disminuyeron en una cantidad bruta de 18, pasando de 26 en el año 2019 a 8 en el año 2021.

RIESGOS MUY ALTOS



AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 75

A manera de observación visual se tiene la siguiente comparación:

MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA					
AUDITORÍA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
Económico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	MUY ALTO			
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad		R-MUY ALTO		R-MUY ALTO
Medio Ambiental	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad				R-MUY ALTO
Socio Político	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo			R-MUY ALTO	
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	MUY ALTO			
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
Protección y Conservación Nacional Arqueológico	Pérdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO

Riesgos Muy Altos – 2019

MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA					
AUDITORÍA INTERNA					
DETERMINACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS - 2021					
IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	FACTOR FUENTE RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Institucional	ALTO	ALTO	ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	País			R-MUY ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	País			R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Institucional			R-MUY ALTO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	País			R-MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	País			R-MUY ALTO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	País			R-MUY ALTO

Riesgos Muy Altos - 2021

Desde luego la comprensión individual de todos los riesgos y principalmente éstos calificados como Muy Altos, se debe complementar con la identificación clara y precisa de las causas y consecuencias de cada uno de ellos descritas en el anexo N° 1 del presente informe.

5.- CONCLUSIONES

El trabajo realizado por el Museo Nacional de Costa Rica con el aporte del Estado Costarricense, Instituciones Autónomas, el Gobierno Local y fuerzas vivas del Cantón de Osa, así como la participación y asesoría de Organismos Internacionales, permitieron llevar a cabo un proyecto de gran importancia para el país cual fue la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Este acontecimiento, junto con múltiples labores que ha desarrollado el Museo Nacional de Costa Rica, bajo el financiamiento con recursos propios, del Estado Costarricense y de organizaciones Nacionales tales como el INDER que donó el terreno del Sitio Finca Seis, o JUDESUR que financió la construcción de los edificios, han permitido poco a poco, llevar desarrollo al Cantón de Osa.

Ante esta situación y la importancia que reviste la declaratoria, la evaluación de Riesgos constituye un elemento muy relevante ya que le permite a la alta gerencia identificar y valorar las amenazas latentes para tomar decisiones asertivas sobre la responsabilidad encomendada, que en esta evaluación permitió concluir que hubo una baja global muy considerable de 100 riesgos, 52 se mantuvieron igual y solamente 8 subieron, de los cuales 4 fueron por incorporación de un nuevo elemento de valoración.

En lo que respecta a los riesgos calificados como Muy Altos, los resultados arrojan que tuvieron una baja muy importante pasando de 26 a 8, esto permitió además conocer los principales exponentes de éstos según el Sitio Arqueológico.



Aun cuando la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual, no obstante, los resultados demuestran que todos los monumentos arqueológicos mantienen una similitud en cuanto a su valoración de riesgo.

6.- RECOMENDACIONES

De conformidad con la evaluación de riesgos realizada a los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) y de lo expuesto en el presente informe, esta Auditoría recomienda a la Junta Administrativa:

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a las Jefaturas de los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Historia Natural y Antropología e Historia, a fin de que cada uno en su campo incorporen en sus planes los aspectos expertices que contribuyan a la reducción del riesgo evaluado en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-1)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, mantener en su gestión gerencial, la incorporación del trabajo en equipo y/o conjunto entre los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Departamento de Historia Natural y al Departamento de Antropología e Historia, a fin de buscar soluciones globales, de mitigación y/o prevención para la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-2)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Oficina de Planificación Institucional para que sea considerado como insumo dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Seguimiento. **(AI-2022-Inf-1-3)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura del Departamento de Administración y Finanzas para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-4)**

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura de la Sede de “Finca Seis” para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa y operativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-5)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Unidad de Tecnología de Información a fin de que se analicen diferentes alternativas y propuestas de vigilancia segura para la protección de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-6)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Comisión Institucional UNESCO como insumo para el seguimiento del Plan de Manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial y para el monitoreo de las Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. **(AI-2022-Inf-1-7)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica continuar y/o fomentar las alianzas estratégicas, jurídicamente viables, que permitan seguir contribuyendo con el desarrollo de la Región, sin que estos planes afecten la autenticidad física y de conocimiento, o bien que la planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión carezcan de la contemplación del Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona. **(AI-2022-Inf-1-8)**
- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, a iniciar un proceso que permita compartir los resultados finales de este estudio, según la participación interesada, a fin de unir esfuerzos conjuntos en mantener los fines fundamentales de la gerencia de los Asentamientos, cuales son: proteger la vida humana, mantener intacta la declaratoria y proteger el Patrimonio Nacional. (Según el Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3, para nuestro caso sería importante: Bomberos, Cruz Roja, Comisión de Emergencia, Fuerza Pública, Municipalidad, Ministerio de Salud, Caja Costarricense de Seguro Social y Fuerzas Vivas de la comunidad entre otros a considerar) **(AI-2022-Inf-1-9)**

- ↳ Solicitar a la Directora General y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, continuar con la labor de convencimiento para la inclusión del principio y/o concepto de Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que abarquen también las zonas de amortiguamiento. **(AI-2022-Inf-1-10)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Protección del Patrimonio Cultural y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición de senderos en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís”, a fin de guiar al visitante y hacer más placentero su recorrido por los sitios reduciendo los riesgos que puedan afectar la vida humana y ocasionando el menor impacto posible al Patrimonio Nacional Arqueológico. **(AI-2022-Inf-1-11)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Proyección Museológica y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición e instalación de la rotulación en los diferentes “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial a fin de hacer más satisfactoria la visita de los turistas en sus recorridos, guiándolos en su recorrido y previniéndolos de cualquier inconveniente que se pueda presentar tales como: mantenerse en los senderos, prevención por flora y fauna peligrosa, mantenerse hidratado, suelo resbaloso o irregular, rutas de evacuación, así como desde luego la información correspondiente sobre el Sitio. **(AI-2022-Inf-1-12)**
- ↳ Solicitar y autorizar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica a compartir los resultados de la Evaluación de Riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” declarados Patrimonio Mundial con los principales asociados e interesados en los planes nacionales e internacionales (Punto 3.3 del documento: Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3). **(AI-2022-Inf-1-13)**

- ↳ Solicitar a la Directora General para que en un proceso conjunto con la Oficina de Planificación y el Administrador de la Sede de Finca Seis, el Gestionar ante las autoridades competentes el establecimiento de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís¹¹ dentro de la estructura organizativa (Organigrama) **(AI-2022-Inf-1-14)**

7.- DISPOSICIONES FINALES

En lo que respecta al presente informe, se tramitará conforme lo establecen los artículos 36, 37 y 38 de la Ley N° 8292 – Ley General de Control Interno, el Decreto N° 34424 - Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica y el Reglamento para la Atención de los Informes de la Contraloría General de la República y de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, publicado en la Gaceta N° 242 del 17 de Diciembre de 2007.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

Esta evaluación de riesgos se realizó con la participación del Lic. Jeison Bartels – Administrador de la Sede del Museo Nacional en la Zona como representante de la Administración Activa.

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas

AUDITOR INTERNO

¹¹ Nombre provisional anotado únicamente para darle el sentido de globalidad a la estructura operativa de la zona. El Nombre y la definición si es Sede, Departamento o Sección, deberá de ser producto de un análisis estructural.

8.- ANEXO N°1

FACTORES DE RIESGO: Causas y consecuencias

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 82

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su integridad física y de conocimiento	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su autenticidad física y de conocimiento	Daño de la imagen del Museo Nacional
		Planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión sin contemplar el Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona	Pérdida de la credibilidad del país y del Museo Nacional de Costa Rica
		Carencia o débil inclusión del Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y alrededores que afecten las zonas de amortiguamiento	Sanciones internacionales al país
			Sanciones al Museo Nacional de Costa Rica
			Pérdida de prestigio del Museo Nacional de Costa Rica como autoridad científica
			Revertir el proceso requiere mayor inversión de esfuerzos con una gran incertidumbre de lograr el objetivo
			Fuga de capital en la zona que acreciente la crisis socio política y económica

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 83

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Producto de la fuga de capital se acrecienta la exposición de riesgo del Patrimonio Nacional Arqueológico La degradación o exclusión como Patrimonio Mundial se convierte en un disparador de todos los componentes de riesgo de los sitios y por lo tanto del Patrimonio Nacional Arqueológico
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su integridad física y de conocimiento	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su autenticidad física y de conocimiento	Daño de la imagen del Museo Nacional
		Planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión sin contemplar el Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona	Pérdida de la credibilidad del país y del Museo Nacional de Costa Rica
		Carencia o débil inclusión del Valor Universal Excepcional en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que afecten las zonas de amortiguamiento	Sanciones internacionales al país Sanciones al Museo Nacional de Costa Rica Pérdida de prestigio del Museo Nacional de Costa Rica como autoridad científica

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 84

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Revertir el proceso requiere mayor inversión de esfuerzos con una gran incertidumbre de lograr el objetivo
			Fuga de capital en la zona que acrecienta la crisis socio política y económica
			Producto de la fuga de capital se acrecienta la exposición de riesgo del Patrimonio Nacional Arqueológico
			La degradación o exclusión como Patrimonio Mundial se convierte en un disparador de todos los componentes de riesgo de los sitios y por lo tanto del Patrimonio Nacional Arqueológico
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Falta de recursos económico propicia el incumplimiento de los requisitos de la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial		Degradación o exclusión del sitio de la lista de Patrimonio Mundial
			Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Daño de la imagen del Museo Nacional
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	Limitados recursos económicos	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
		Carencia de recursos básicos de operación	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 85

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes		Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
		Caminos dañados	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Limitado servicio de transporte público	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
			Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Falta de recurso humano	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en el sitio
		Falta de recursos económicos para la adquisición de tecnología adecuada	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	Falta de recursos económicos para poner a disposición el sitio en condiciones aptas para el visitante	Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
			Daño a la imagen del país a nivel internacional
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	Falta de personal especializado en protección y conservación de artefactos y estructuras en la Sede	Deterioro en los artefactos y estructuras patrimoniales
			Incumplimiento de los planes de gestión del sitio

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 86

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	Falta de capacitación a los jornales	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Falta de capacitación al personal de planta	Retraso en la atención de solicitudes de protección y conservación de artefactos y estructuras patrimoniales
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	Falta de planos topográficos actualizados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Débil inspección permanente del sitio	Reducción de área de protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de un Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	Deficiente cantidad de personal	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Rotación de personal de jornales	imposibilidad de tener los sitios arqueológicos accesibles al visitante
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por	Legislación desactualizada	Procesos jurídicos largos y complejos

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 87

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	disposiciones jurídicas desactualizadas	Falta de reglamentación de la Ley de Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Trámites complejos para la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
		Poco avance en el proceso de simplificación de trámites	
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	Gran cantidad de trámites para permiso de operación	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
			Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	Flora (caída de ramas, plantas venenosas,...) y fauna (Serpientes, zancudos,...) de la zona	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
		Exposición de los visitantes a deslizamientos, inundaciones, deshidratación, insolación, enfermedades tropicales	Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	Altas temperaturas de la zona	Deterioro total o parcial de los artefactos y/o estructuras arqueológicas
		Altas precipitaciones en la zona	
		Exposición del sitio a deslizamientos, inundaciones, sedimentación	

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 88

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
			Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	Limitados recursos económicos para invertir en infraestructura	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
		Dificultad de obtención de permisos para drenajes, canales de evacuación de aguas y rutas de evacuación	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
			Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	Lluvias e inundaciones traen agentes contaminantes usados para control de plagas al sitio arqueológico	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 89

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	Tratamiento de suelos antes de la adquisición de la propiedad por parte del Museo	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Perdida de Patrimonio Nacional Arqueológico en contexto
			Mayor inversión de recursos en la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	Zona calificada con el último lugar de desarrollo	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 90

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Nivel alto de pobreza	
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Intereses particulares y/o objetivo de lucro
		Adrede por intereses personales	
		Desinformación	
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	Ignorancia	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Nivel alto de pobreza	
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria	Falta o débil identificación de las autoridades del Poder Ejecutivo con la responsabilidad que implica la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 91

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	de Patrimonio Mundial	Deficiente asignación de recursos para cumplir con los requisitos de la declaratoria	Pérdida o degradación de la declaratoria de la condición de Patrimonio Mundial
		Deficiente asignación de recursos para cumplir con la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	Situación macroeconómica del país	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Baja concientización de la importancia del turismo como fuente de desarrollo de la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	Ubicación del sitio en zona altamente sísmica	Requiere mayor inversión de recursos para su mantenimiento y protección
		Ubicación del sitio en zona de altas precipitaciones, propensa a inundaciones, erosión, sedimentación, deslizamientos, fuertes vientos	Daño a las estructuras del sitio y los artefactos patrimoniales
			Limitada capacidad de carga del sitio o requerimientos de cierre temporales
	Imposibilidad de los turistas nacionales y	Ubicación del Sitio arqueológico en zona de difícil acceso	Sitios cerrados al público

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 92

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	extranjeros de visitar el sitio arqueológico	Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Sitios sin condiciones ni estructura mínima para ser puestos a disposición del público
		Limitado servicio de transporte público	
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención de visitantes en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Lesiones a las personas que se encuentren en el sitio
		Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención pronta en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Pérdidas materiales considerables en el sitio arqueológico e infraestructura
		Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes
		Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 93

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
		Deficiente valoración de variables	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación	
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación	
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación	
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes
		Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 94

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
		Deficiente valoración de variables	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación	
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación	
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación	
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	Inadecuada definición de metodología a aplicar en el rescate	Retrasos en el proceso de rescate arqueológico
		Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar el rescate	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar el rescate	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 95

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el embalaje	Incumplimiento de requisitos jurídicos y procedimentales del procedimiento de rescate arqueológico
		Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el traslado del material	Retraso en atención de la recepción formal del material arqueológico rescatado
		Documentación incompleta o ausente del material arqueológico rescatado	
		falta de cumplimiento de requisitos formales y legales en la entrega del material rescatado	
	Pérdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) arqueólogo (s)	Pérdida o daño en material y/o información por proceso inconcluso en el laboratorio
		Carencia de recursos para el procesamiento del material	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total en el laboratorio	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 96

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Carencia de laboratorio especializado para procesar las muestras determinantes. O para contratar los servicios de uno especializado	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irre recuperable
			Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	Proceso de investigación deficiente	Inversión desaprovechada de recursos públicos
		Conclusiones del estudio con bajo o nulo valor agregado	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irre recuperable
		Subjetividad en la valoración de las conclusiones o aporte del estudio	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica donde se encuentra el Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro y/o daño en las estructuras del Sitio Arqueológico
		Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio donde se encuentra Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro en la reputación científica de la institución

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 97

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Inadecuada definición de metodología a aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	
		Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar en el proceso de conservar y/o consolidar el Patrimonio Nacional Arqueológico	
		Deficiente valoración de variables	
		Error en el cálculo de variables planificadas para aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico en el procedimiento de conservar y/o consolidar	
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Daño a los artefactos por su material de origen	

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 98

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Deterioro de los artefactos producto del daño ambiental	
		Deterioro del Sitio Arqueológico de donde fueron extraídos o se encuentran	
		Técnicas deficientes de recuperación, conservación e intervención y excavación	
		Aplicación de metodología de conservación, intervención o consolidación errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Aplicación de materiales incorrectos de conservación, intervención o consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Aplicación incorrecta de materiales de conservación, intervención o consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación con experiencia	
		Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 99

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación, intervención o consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación, intervención o consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
		Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Poco personal capacitado en conservación y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en la Institución	

AUDITORÍA INTERNA



AI-2022-Inf-01 100

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Poca o nula capacitación y/o inducción de las personas que realizan las chapas y mantenimiento en el sitio Arqueológico	
		Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación, intervención y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación, intervención o consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
		Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación